



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Sisku  
Stalna služba u Petrinji  
Petrinja, Trg dr. Franje Tuđmana 12

Poslovni broj: P Ob-243/2025-7

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Općinski sud u Sisku, Stalna služba u Petrinji, po sutkinji Blaženki Navara, u pravnoj stvari tužiteljice S. P., OIB, iz P, , zastupane po punomoćnici Josipi Miffek Herak, odvjetnici iz Petrinje, protiv I.tuženice L. G., OI, iz P. i II. tuženice I. G., OIB, iz S., F, s boravištem u , kao nasljednice iza pok. D. G., radi utvrđenja postojanja izvanbračne zajednice, nakon zaključene glavne nejavne rasprave održane 18. svibnja 2026., u prisutnosti tužiteljice osobno i punomoćnice tužiteljice, te I. i II. tuženica osobno, na ročištu za donošenje i objavu presude, dana 29. svibnja 2026.

### p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je između tužiteljice S. P., OIB, rođene i D. G., OIB, rođenog , a umrlog 21. rujna 2025., postojala izvanbračna zajednica koja je trajala od 1996. godine do smrti D. G., 21.09.2025.

### Obrazloženje

1. Tužiteljica S. P. podnijela je ovome sudu tužbu protiv tuženica L. G. i I. G., radi utvrđenja izvanbračne zajednice. U tužbi je navela kako su ona i sada pok. D. G. živjeli u izvanbračnoj zajednici neprekidno od 1996. godine pa sve do 21. rujna 2025., kada je D. G. umro. Stranke su cijelo vrijeme trajanja izvanbračne zajednice živjele zajedno, kao obitelj, te je njihova izvanbračna zajednica bila u svemu izjednačena s bračnom zajednicom. Zajednički su brinuli o svim obvezama kućanstva, te u svim ostalim sferama funkcionirali su kao bračni partneri. Kada je D. obolio, 2015. godine, tužiteljica je preuzela kompletnu brigu o njemu, te brinula i njegovala ga sve do njegove smrti, kada ga je i sahranila. Od početka trajanja izvanbračne zajednice s tužiteljicom i sada pok. D. živjela je kćerka tužiteljice iz ranije veze, M. P., koja je rođena 16.05.1993. te ju je D. prihvatio kao svoje dijete, a potom se rodila i zajednička kćer stranaka, I. tužena L. G., dana 05.11.2004., te su svi živjeli zajedno kao obitelj. Pok. D. G., prije izvanbračne zajednice s tužiteljicom, bio je u braku s Đ. A., koji brak je razveden pravomoćnom presudom Općinskog suda u Sisku broj: P-1114/86-4 od 16.10.1986., te je u tom braku rođeno jedno dijete i to I. G. iz Siska, Frankopanska ulica 4, a koja je naznačena kao II. tužena u ovom postupku. Tužiteljica ima pravni interes za dokazivanje postojanja izvanbračne zajednice radi ostvarivanja prava na

obiteljsku mirovinu, pa se stoga predlaže da sud, nakon provedenog postupka udovolji njenom tužbenom zahtjevu.

2. Tuženice L. G. i I. G. su u svojim odgovorima na tužbu navele kako je sve što je navedeno u tužbi istinito i priznaju tužbeni zahtjev tužiteljice u cijelosti.

3. Tijekom dokaznog postupka Sud je izvršio uvid u izvatke iz matice rođenih (str. 4-9 spisa), izvadak iz matice umrlih (str. 10-11 spisa), izjave i punomoći (str. 12-19 spisa), rješenja (str. 20-24 spisa), medicinsku dokumentaciju D. G. (str. 25-38 spisa), potvrdu o smrti (str. 39-40 spisa) te su saslušane stranke i svjedoci D. C., Lj. M. G. i V. K. (str. 46-48 spisa).

4. Uvidom u izvadak iz matice rođenih za D. G. utvrđeno je da je rođen dana 4. rujna 1957, a umro dana 21. rujna 2025. u Sisku. Također je u rubrici naknadni upisi i bilješke navedeno da je sklopio brak dana 10. srpnja 1982. sa Đ. A., koji brak je razveden pravomoćnom presudom od dana 16. listopada 1986.

5. Uvidom u izvadak iz matice rođenih za S. P. utvrđeno je da je rođena dana 15. travnja 1969. bez naknadnih upisa o sklapanju braka.

6. Iz ovjerenih izjava D. G. od dana 16. prosinca 1999., 16. lipnja 2004. i 19. lipnja 2024. proizlazi da je D. G. izjavio kako je bio u izvanbračnoj zajednici s tužiteljicom S. P..

7. Iz punomoći D. G. od dana 3. srpnja 2015. i 21. siječnja 2021. proizlazi da je istima ovlastio tužiteljicu S. P. za raspolaganje sredstvima po njegovim računima.

8. Tužiteljica S. P. u svom je iskazu navela kako je upoznala D. G. 1996. godine i vrlo brzo su počeli zajedno živjeti u kući koju je on dobio, kući na adresi Slatinska 39. Živjeli su kao svaki bračni par, sve su zajednički dijelili. Bila je zaposlena u Dječjem vrtiću Petrinjčica, a D. G. je prvo bio na skrbi, a zatim u mirovini. Oboje su imali primanja. Dijelili su sve troškove životne zajednice. D. G. je bio vojni invalid stoga je bio na skrbi. Bila mu je ozlijeđena noga s kojom je imao problema. 2015. godine D. G. je doživio moždani udar s tim da posljednje 3 godine se više nije mogao niti kretati niti govoriti, a hranjen je putem sonde. Bio je kod kuće do zadnjeg dana i ona je cijelo vrijeme skrbila za njega. Sama je skrbila za njega osim zadnja 2 tjedna kada je dolazila patronažna sestra. Prvotno su živjeli u kući u vlasništvu D. G. sve do 2015. godine, do njegovog moždanog udara. Budući je zbog nemogućnosti njegova kretanja ta kuća bila neadekvatna preselili su se u kuću njenih roditelja u Slatinsku 39, gdje su živjeli do smrti D. G., gdje živi i danas. Cijelo to vrijeme su bili zajedno u toj životnoj zajednici. S njima su selile i njena kćer M. P. i njihova zajednička kćer L. G..

9. Tuženica L. G. je u svom iskazu navela kako je kćer tužiteljice i pok. D. G. i zna da su njeni roditelji cijelo vrijeme od njenog rođenja živjeli kao supružnici, koju zajednicu nisu prekidali. Da oni nisu u braku bilo joj je jasno zbog različitih njihovih prezimena.

10. Tuženica I. G. u svom je iskazu navela kako zna da su se tužiteljica i njen otac upoznali negdje 1996. ili 1997., a kada je i ona upoznala tužiteljicu. Prvo su živjeli u kući koju je njene otac dobio na korištenje, a potom u vlasništvo, te su povremeno boravili kod roditelja tužiteljice. U tom razdoblju rodila se L.. Iako nije bila s ocem u redovitom kontaktu već više preko bake po ocu, zna da su tužiteljica i njen otac dijelili tu zajednicu života poput bračnih partnera. Možda su se među njima dogodile svađe, ali se nije prekidala zajednica života sve do njegove smrti.

11. Svjedok D. C. iskazao je kako poznaje tužiteljicu, a poznavao je i pok. D. G.. Tužiteljica mu je susjeda budući je njena kuća odmah iza crkve, budući je svećenik u Župi preobraženja u Petrinji. D. G. poznavao je 8 godina od kada je u ovoj župi, družio se s njim, a i radio je neko vrijeme u crkvi, volontirao. Zna da su tužiteljica i pok. D. G. živjeli skupa, koliko ih poznaje zadnjih 8 godina. Zna da su imali zajedničko dijete L. G. te su dijelili sve dobro i zlo. Njihov mu je odnos djelovao kao izvanbračna zajednica. Zna da je ova njihova zajednica života trajala neprekidno u ovih 8 godina koliko ih poznaje sve do smrti D. G.. Zna da je D. G. bolovao budući je 2015. godine imao moždani udar, a u zadnje 3 godine dijagnosticiran mu je karcinom. Zna da ga je tužiteljica njegovala i skrbila za njega u bolesti. Dolazio je u njihovu kuću kada je dijelio sakramente za blagane, tako da je osobno tome nazočio.

12. Svjedok Lj. M. G. iskazala je kako je susjeda tužiteljice i pok. D. G. od 2006. godine od kada su suprug i ona doselili na ovu adresu. Od tada ih poznaje. Družila se s njima gotovo svakodnevno, a posjećivali su se tjedno. Zna da su oni bili zajedno, a pod zajedno misli da su imali odnos kao muž i žena. Zna da je pok. D. G. govorio za tužiteljicu "moja Slavica, moja žena". Zna da oni nikada ovu svoju životnu zajednicu nisu prekidali sve do smrti D. G.. Zna da su sve u životu dijelili skupa budući su bili tako bliski. Zna da tužiteljica nije bila u braku, a tuženik je bio ali je to bilo prije nego što ga je upoznala. To joj je sam ispričao i rekao joj da ima kćer iz prvog braka, ovdje II. tuženicu. Zna da je u zajednici tužiteljice i pok. D. G. s njima živjela njihova zajednička kćer L. G., kao i kćer tužiteljice M. P.. Zna da je M. P. živjela s njima sve dok nije otišla živjeti u Irsku.

13. Svjedok V. K. iskazala je kako poznaje tužiteljicu i poznavala je pok. D. G. budući njen sin živi već 10-ak godina s kćeri tužiteljice M. P.. Toliko dugo i ona poznaje tužiteljicu i pok. D. G. i često su se posjećivali i družili. Zna da su tužiteljica i D. G. živjeli kao muž i žena. Zna da su tužiteljica i pok. D. G. neprekidno živjeli u toj zajednici i nisu je prekidali do njegove smrti. Zna da je prije s njima živjela M. P. do pred oko 6 godina i njihova kćer L. G..

14. Odredbom čl. 11. Obiteljskog zakona (Narodne novine broj 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23; dalje: OZ) propisano je da se odredbe ovoga Zakona o učincima izvanbračne zajednice primjenjuju na životnu zajednicu neudane žene i neoženjenoga muškarca koja traje najmanje tri godine, a kraće ako je u njoj rođeno zajedničko dijete ili ako je nastavljena sklapanjem braka. Izvanbračna zajednica koja ispunjava pretpostavke iz stavka 1. ovoga članka stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova. Nepovoljno postupanje prema izvanbračnim drugovima u pogledu pristupa koristima, povlasticama, ali i obvezama zajamčenim bračnim drugovima koje ne može biti opravdano objektivnim razlozima te koje nije nužno za ostvarenje istih predstavlja diskriminaciju temeljem obiteljskog statusa. Različito postupanje propisano člankom 30. ovoga Zakona ne predstavlja nepovoljno postupanje iz stavka 3. ovoga članka.

15. Slijedom svega navedenog, Sud smatra kako je tužiteljica S. P. u ovom postupku dokazala da je živjela u životnoj zajednici s D. G. od 1996. godine pa sve do njegove smrti 21. rujna 2025.. Ovakav zaključak Sud je donio na temelju izjava saslušanih stranaka i svjedoka, ali i materijalnih dokaza u spisu predmeta.

16. Sud smatra kako je životna zajednica tužiteljice S. P., kao neudane žene i pok. D. G., kao neoženjenog muškarca, trajala dulje od tri godine, u kojoj je rođeno dijete – L. G., pa stoga stvara osobne i imovinske učinke kao bračna zajednica te se na nju na odgovarajući način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o osobnim i imovinskim odnosima bračnih drugova, odnosno odredbe drugih zakona kojima se uređuju odnosi u poreznim stvarima, osobni, imovinski i drugi odnosi bračnih drugova.

17. Slijedom svega navedenog odlučeno je kao u izreci ove presude.

U Petrinji, 29. svibnja 2026.

Sutkinja  
Blaženka Navara

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ove presude dopuštena je žalba. Žalba se podnosi putem ovoga suda pismeno, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana objave presude, a o njoj odlučuje nadležni županijski sud.

DNA:

1. Tužiteljica po pun. Josipi Miffek Herak, odvjetnici iz Petrinje
2. Tuženica L. G.
3. Tuženica I. G.